

## Glaubensgespräch an St. Ignatius (09. Juni 2016)

### „Als Mann und Frau schuf Er ihn.“ Von Gender und Sex

#### • **Biblische Erinnerungen>**

**Gen 1,27:** Gott schuf also den Menschen als sein Abbild, als Abbild Gottes schuf er ihn. Als Mann und Frau schuf er sie.

**Gen 2,18:** Dann sprach Gott, der Herr: Es ist nicht gut dass der Mensch allein bleibt. Ich will ihm eine Hilfe machen, die ihm entspricht.

**Gal 3,28:** Es gibt nicht mehr Juden und Griechen, nicht Sklaven und Freie, nicht Mann und Frau, denn ihr seid alle eines in Christus Jesus.

#### • **Geschichtliche Modelle** (vgl. K. Lehmann, Auslosungen, 85-88):

- Unterordnung und Minderwertigkeit der Frau gegenüber dem Mann (Plato, Aristoteles – Thomas v. A.)

- Polarität von Mann und Frau (Romantik und dt. Idealismus - G. von le Fort)

- Abstrakte Gleichheit der Geschlechter (Aufhebung jeder „Hierarchisierung“)

#### • **Gender-Forschung :**

- **Simone de Beauvoir:** „Man kommt nicht als Frau zur Welt, man wird es. Kein biologisches, psychisches, wirtschaftliches Schicksal bestimmt die Gestalt, die das weibliche Menschenwesen im Schoß der Gesellschaft annimmt. Die Gesamtheit der Zivilisation gestaltet dieses Zwischenprodukt zwischen Mann und dem Kastraten, das man als Weib bezeichnet.“

- „Die Genderkonzeption wendet sich gegen die Annahme einer ‚natürliche‘ Bestimmung des Geschlechts und vertritt die historisch und gesellschaftlich-kulturell bedingte Konstruktion des sozialen Geschlechts. Das soziale Geschlecht ist das Ergebnis eines gesellschaftlichen Prozesses. Weiblichkeit und Männlichkeit besitzen eine kulturell bedingte Vielfalt von Bedeutungsmöglichkeiten.“ (Lehmann, 88)

- Dazu **Amoris laetitia(= AL) 56:** „Eine weitere Herausforderung ergibt sich aus verschiedenen Formen einer Ideologie, die gemeinhin **Gender** genannt wird und die ‚den Unterschied und die natürliche Aufeinander-Verwiesenheit von Mann und Frau leugnet. Sie stellt eine Gesellschaft ohne Geschlechterdifferenz in Aussicht und höhlt die anthropologische Grundlage der Familie aus. Diese Ideologie fördert Erziehungspläne und eine Ausrichtung der Gesetzgebung, welche eine persönliche Identität und affektive Intimität fördern, die von der biologischen Verschiedenheit zwischen Mann und Frau radikal abgekoppelt sind. Die menschliche Identität wird einer individualistischen Wahlfreiheit ausgeliefert, die sich im Laufe der Zeit auch ändern kann.‘ . ...Man darf nicht ignorieren, dass ‚das biologische Geschlecht (sex) und die soziokulturelle Rolle des Geschlechts (gender) unterschieden, aber nicht getrennt werden [können].‘ Andererseits hat ‚die biotechnologische Revolution im Bereich der menschlichen Zeugung [...] die technische Möglichkeit geschaffen, den Akt der Zeugung zu manipulieren und ihn von der sexuellen Beziehung zwischen Mann und Frau unabhängig zu machen....‘ Verfallen wir nicht der Sünde, den Schöpfer ersetzen zu wollen! Wir sind Geschöpfe, wir sind nicht allmächtig. Die Schöpfung geht uns voraus und muss als Geschenk empfangen werden. ...“

- Beachte: Kein ethisches Urteil über die heutigen medizinischen Möglichkeiten einer „Geschlechtsanpassung“ bzw. einer entsprechenden „Korrektur“. Auch nicht über die „homosexuelle Veranlagung“, sondern Absage an den beliebigen Umgang mit der Geschlechtlichkeit bzw. ihrer Abschaffung.

#### • **Pädagogische Konsequenzen:**

AL 286: „Ebenso wenig darf man übersehen, dass in der Ausgestaltung der eigenen weiblichen oder männlichen Seinsweise nicht nur biologische oder genetische Faktoren zusammenfließen, sondern vielfältige Elemente, die mit dem Temperament, der Familiengeschichte, der Kultur, den durchlebten Erfahrungen, der empfangenen Bildung, den Einflüssen von Freunden, Angehörigen und verehrten Personen sowie mit anderen konkreten Umständen zu tun haben, welche die Mühe der Anpassung erfordern. Es ist wahr, dass man das, was männlich und weiblich ist, nicht von dem Schöpfungswerk Gottes trennen kann, das vor allen unseren Entscheidungen und Erfahrungen besteht und wo es biologische Elemente gibt, die man unmöglich ignorieren kann. Doch es ist auch wahr, dass das Männliche und das Weibliche nicht etwas starr Umgrenztes ist. Darum ist es zum Beispiel möglich, dass die männliche Seinsweise des Ehemannes sich flexibel an die Arbeitssituation seiner Frau anpassen kann. Häusliche Aufgaben oder einige Aspekte der Kindererziehung zu übernehmen, machen ihn nicht weniger männlich, noch bedeuten sie ein Scheitern, ein zweideutiges Benehmen oder ein Schande. Man muss den Kindern helfen, diese gesunden Formen des ‚Austausches‘, die der Vaterfigur keinesfalls ihre Würde nehmen, ganz normal zu akzeptieren. Die Starrheit wird zu einer übertriebenen Darstellung des Männlichen oder Weiblichen und erzieht die Kinder und die Jugendlichen nicht zur Wechselseitigkeit, die in den realen Bedingungen der Ehe ‚inkarniert‘ sind. Diese Starrheit kann ihrerseits die Entwicklung der Fähigkeiten eines jeden bis zu dem Punkt hemmen, dass man es schließlich für wenig männlich hält, sich der Kunst oder dem Tanz zu widmen, und für wenig weiblich, irgendeine Führungstätigkeit zu entwickeln. Das hat sich gottlob geändert. Doch mancherorts verengen gewisse unsachgemäße Vorstellungen weiterhin die legitime Freiheit und verstümmeln die echte Entwicklung der konkreten Identität der Kinder oder ihrer Möglichkeiten.“